

## РАЗДЕЛ II. ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ЧАСТНЫХ ПРАВ

УДК 347.92

**С. М. Амосов**

доктор юридических наук, судья в отставке,  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
профессор кафедры гражданского права и процесса  
Байкальского государственного университета, г. Иркутск,  
AmosovSM@bgu.ru

### СУДЕБНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ

Обращая внимание на проблему злоупотреблений сторонами споров процессуальными правами, автор приводит примеры возможных способов процессуальных злоупотреблений, указывает на их причины и заключает о необходимости нормы, устанавливающей право суда хотя бы реагировать на злоупотребление сторон спора как на неуважение к суду.

*Ключевые слова:* злоупотребление процессуальными правами; судебское усмотрение; судебское творчество; личность судьи.

**S. M. Amosov**

Doctor of Law, Retired Judge,  
Honoured Lawyer of Russia,  
Professor of Civil Law and Procedure Department,  
Baikal State University, Irkutsk,  
AmosovSM@bgu.ru

### JUDICIAL PROBLEMS OF PROCEDURAL ABUSES

Paying attention to the problem of abuse of procedural rights by the parties to disputes, the author gives examples of possible methods of procedural abuse, points to their causes and concludes the need for a rule establishing the right of the court to respond to abuse of the parties to the dispute as contempt of court.

*Keywords:* abuse of procedural rights; judicial discretion; judicial creation; identity of judge.

Судебную защиту частных прав затрудняет злоупотребление сторонами споров процессуальными правами. Они имеют широкий объем процессуальных правомочий с либеральным отношением к ним суда. При тактической необходимости в судебном заседании возникает соблазн использовать представленные права вопреки их прямому назначению, тем ограничивать законные возможности противостоящих лиц.

Возникает удивительная ситуация: закон тверд, неотвратим, никого не освобождает от ответственности, но сам по себе беззащитен, когда может применяться в своих пределах формально, а фактически препятствует физическому или юридическому лицу защищать свои гражданские права.

Судебная практика показывает, что предоставляемые законом права зачастую злонамеренно путем всевозможных приемов и методов используются вопреки интересам правосудия. Реально нарушается необходимое каноническое соотношение категорий «право» и «обязанность» – противоположностей, которые всегда должны находиться в единстве. Иначе право превращается в фикцию [1, с. 59–60].

Судебная практика вскрывает целый ряд злоупотреблений процессуальными правами. Например, подача иска с заведомо неосновательными требованиями для извлечения каких-либо временных выгод. Еще ВАС РФ отказал передать в Президиум дело о повторном взыскании уже взысканных сумм (дело прошло все инстанции попусту)<sup>1</sup>. К способу процессуальных злоупотреблений можно отнести подачу многочисленных ходатайств и заявлений, которые уже рассматривались; неправильное определение подсудности; неправильное исчисление госпошлины; встречные иски и тому подобное.

В большинстве случаев это вызвано попытками затянуть рассмотрение дела путем бессмысленных судебных слушаний.

Проблема здесь в том, что все злоупотребления не влекут никакой оценки. Статья 111 АПК РФ малоэффективна, поскольку применяется с осторожностью и в заключение процесса, когда злонамеренные цели уже достигнуты.

---

<sup>1</sup> Определение ВАС РФ от 13.12.2013 г. № ВАС-18334/13.

Юридическая наука пока недостаточно активна в изучении данной проблемы, но это можно объяснить. Злонамеренность всегда скрыта, маскируется тактикой действий и даже заблуждениями. Тем более при злоупотреблениях правами формально они не нарушаются.

Представляется, что здесь реально должно выходить на первый план высокое предназначение судьи вершить правосудие по закону и в соответствии со своим правосознанием. Быть самостоятельным, объективным и справедливым. Содержать в себе эти качества, раскрывать их в каждом деле, применять свое судейское усмотрение, которое дает возможность адекватно реагировать на изменяющиеся условия жизни [2].

Выдвижение на первый план судейского усмотрения при принятии решений является заявкой на качественно высокий уровень правоприменительного творчества.

Изложенное предполагает, что судейское усмотрение предоставляет судье принять решение по любому процессуальному вопросу.

Такому, казалось бы, очевидно высокому правосудию, тем не менее, есть препятствия. Главное – это подход к проблеме вышестоящих инстанций. Они отменяют наложенные за неуважение к суду штрафы за недоказательностью именно злоупотреблений.

Действительно, грань тонка там, где право заканчивается его извращением. Суд первой инстанции принимает решения находясь «на земле», глядя «в глаза» сторонам и слушая их интонации (понятно, о чем здесь речь). Но это не убеждает вышестоящие инстанции, им нужна форма. Перед ними бумаги, а не жизнь.

Как же реально пресечь злоупотребления процессуальными правами?

Нужна норма, устанавливающая право суда хотя бы реагировать на злоупотребление как на неуважение к суду.

Главное же – это доверие суду первой инстанции. Без доверия и уважения к судье проблему не сдвинуть. Но здесь открывается возможность судейского творчества и усложняется требования к подбору кадров. Личность судьи приобретает истинные качества служителя правосудия: мудрецов, а не ремесленников-формалистов.

## **Список использованной литературы**

1. Юков М. К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права / М. К. Юков ; отв. ред. В. В. Зайцев. – Москва : Статут, 2019. – 318 с.

2. Папкова О. А. Понятие судебного усмотрения / О. А. Папкова // Журнал российского права. – 1997. – № 12. – С. 98–118.